

8 nov. 2020
23:09

aan gemeente Groningen (projectteam)

cc; wethouder en raadsleden

Beste XX en XX,

Na een aantal communicatie- en contactmomenten de afgelopen weken spreken wij onze zorgen uit over het gelopen proces tot nu toe conform de Herziene Leidraad, waarin wordt gesteld dat omwonenden als partij worden benoemd.

Deze zorgen hebben wij ook gedetailleerd verwoord in de brief aan de Raad van de gemeente Groningen van 4 november en kunnen jullie hier ook teruglezen. Hieronder gaan wij verder met **nieuwe voorbeelden** op basis van deze twee hoofdpunten:

- 1. Wij voelen ons niet serieus genomen in dit hele proces, op zowel inhoud als planning/ timing**
- 2. Het volledige traject hier naar toe vinden wij niet professioneel uitgevoerd**

Jullie stellen dat in de raadsvergadering op de start van het proces na – waarvoor jullie excuses hebben aangeboden – verder tijdig en correct met ons te hebben gecommuniceerd. Toch moeten wij, tot onze spijt, de volgende zaken concluderen:

Slachtofferrol

In de beeldvormende bijeenkomst op 4 november stelt het projectteamlid zich niet te herkennen in de negatieve framing van bewoners door gebruik van de omschrijving 'slachtofferrol', zoals door ons omschreven in onze brief van 4 november. Echter op **pagina 2** in de bijgevoegde Intentieovereenkomst nieuwe woonvorm Harkstede Communicatieplan br is **deze uitspraak te vinden**.

>> Hoe verklaren jullie dit verschil tussen dit statement gedurende de raadsbijeenkomst en de op schrift gestelde uitspraak in het communicatieplan?

>> Aansluitende vraag: het communicatieplan bevat slechts een tijdsspanne van twee weken. Hoe kan dit? En hoe ziet de rest er van het plan uit (zie ook onze opmerking verder op in deze mail, rondom het onverwachte persbericht, als voorbeeld)?

Niet herkennen van statements omwonenden

Tijdens de beeldvormende bijeenkomst op 4 november stelt het projectteamlid **zich niet te herkennen** in **de pressie die wij ervaren** rondom ons besluit wel of niet te participeren in een omgevingsonderzoek. Jullie verklaren juist in de bijeenkomst dat, in afwachting van ons antwoord, het omgevingsonderzoek 'on hold is gezet'.

Echter in deze bijgevoegde e-mail, door jullie verstuurd op 27 oktober, wordt gesteld dat op 3 of 4 november het locatie-onderzoek zullen ontvangen, en **uiterlijk 11 november moeten aangeven** of wij participeren in het omgevingsonderzoek.

>> Hoe verklaren jullie het verschil tussen deze e-mail van 27 oktober en de uitspraak tijdens de beeldvormende bijeenkomst?

Als omwonenden hebben wij, op basis van de nieuwe informatie zoals die tot ons is gekomen op 3 en 4 november meer tijd nodig om antwoord te geven of wij willen participeren in het omgevingsonderzoek.

*>> Kunnen wij er, conform jullie uitspraken tijdens de raadsbijeenkomst op vertrouwen dat het onderzoek **on hold** staat tot wij ons antwoord hebben geformuleerd?*

*>> Of stellen jullie toch, conform jullie e-mail van 27 oktober dat wij dit **uiterlijk 11 november** moeten laten weten?*

>> Of hebben jullie een ander voorstel?

Persbericht als verrassing voor omwonenden

In de tijdslijn die jullie aan ons hebben aangeboden 27 oktober (en in de brief aan omwonenden) ontbreekt het persbericht van 4 november. Hierdoor werden wij op het laatste moment verrast met nieuwe communicatie vanuit de gemeente als zender. Daarnaast zagen wij dat de planning al niet meer overeenkwam naar wat aan ons is gecommuniceerd en wat in uw brief aan de Raad is gecommuniceerd (d.d. 3 november).

>> Waarom is niet met ons gecommuniceerd dat er een persbericht zou worden verzonden?

>> Waarom is de aangepaste tijdslijn niet met ons gedeeld?

Lang wachten op gesprek met wethouder

In het persuurtje op 4 november stelt Wethouder Roeland van der Schaaf dat hij juist in een vroeg stadium met ons in gesprek is gegaan, waarbij Dhr. Van der Schaaf aan het gesprek refereert dat wij op 29 september in het Grunopark hielden (*niet in Engelbert, zoals de wethouder stelde tijdens de Beeldvormende Bijeenkomst op 4 november*). Echter dit gesprek is door ons zelf aangevraagd op de eerste bijeenkomst op 10 september. Pas op 24 september kregen wij hierop een antwoord, na herhaaldelijke verzoeken.

>> Acht de wethouder dit vroegtijdige communicatie? En vindt hij deze tijdsperiode getuige van goede communicatie met de omwonenden, die, conform de Herziene Leidraad, maar op ons initiatief, als partij om de tafel zitten mét de gemeente?

Ongevraagd meesturen concept notulen

Van de bijeenkomst op 29 september zijn notulen gemaakt, die door ons nog niet zijn goedgekeurd. De andere deelnemers aan dit gesprek, zoals de belangenverenigingen, hebben deze nog niet eens in concept ontvangen (zie de bijlage van de conceptversie met opmerkingen vanuit omwonenden). Toch zijn deze concept-notulen, zonder instemming van ons/ alle deelnemers, gedeeld met de raadsleden tijdens een **beeldvormende bijeenkomst**. Oftewel: de raadsleden vormen zich nu een beeld op basis van notulen waarin wij ons als bewoners niet herkennen. Als wij dit hadden geweten, dan hadden wij onze reactie op de door jullie opgestelde concept notulen óók met de raadsleden in

detail kunnen delen, derhalve te laten zien op welke punten wij van mening verschillen, opdat zij zich een **breder beeld hadden kunnen vormen**.

>> *Waarom is niet van tevoren met ons gedeeld dat deze conceptnotulen zouden worden ingebracht tijdens de bijeenkomst op 4 november, opdat wij conform die wetenschap anders hadden kunnen handelen?*

>> *En waarom zijn de notulen nog niet naar alle deelnemers van die bijeenkomst gestuurd (belangenverenigingen Meerdorpen, Harkstede en Ondernemersvereniging)*

Geen bijlage ontvangen

Bij de collegebrief aan de raadsleden op 3 november van het projectteam zaten vier bijlagen. Deze collegebrief is ook op 3 november gedeeld met de omwonenden. Maar zonder de bijlagen, waardoor wij o.b.v. onvolledige informatie de bijeenkomst hebben moeten voorbereiden.

>> *Waarom zijn de meegestuurde bijlagen met de collegebrief niet gedeeld met de omwonenden?*

Nieuwe doelgroepomschrijving

In het document 'Plan van Aanpak (vastgesteld 31 oktober 2017)' die ons door jou,xx als projectleider, op 16 september zijn toegestuurd, wordt de volgende omschrijving van de doelgroep gehanteerd:

Het Groningse plan gaat uit van de doelgroep zeer kwetsbare inwoners die zorg nodig hebben. Het gaat hierbij om mensen met een ingewikkelde problematiek die in beeld zijn bij de zorgaanbieders en die niet in een groep te handhaven zijn, omdat ze snel overprikkeld raken: 1.Chronische zorgcliënten die niet in een groep passen. Het gaat om cliënten met een indicatie voor zorg, psychische stoornissen, verslavingen/of gedragsproblemen. 2.Buitenslapers, zorgwekkende zorgmijders.

Bijgevoegd ook de cases die bij deze doelgroep horen (uit dat zelfde Plan van Aanpak). Tijdens de bijeenkomst op 29 september is deze definitie van de doelgroep opnieuw bevestigd. Tachtig procent van de toekomstig bewoners zou hieraan voldoen, aldus Werkpro. In een brief om omwonenden te informeren over de gang van zaken van 27 oktober wordt de volgende definitie van de doelgroep gegeven:

"Deze woonvorm is bedoeld voor (een deel van de) mensen waar de bestaande vormen van wonen (nog) niet bij passen. Het gaat om mensen die vanwege hun psychische en/of verslavingsprobleem nu veelal dak- of thuisloos zijn."

Tijdens de beeldvormende bijeenkomst geeft Werkpro de volgende kenmerken aan de definitie van de doelgroepen toegevoegd, zonder hier eerder op te wijzen in andere stukken en bijeenkomsten. Het gaat om de toevoegingen:

- Verstandelijk beperkte
- Mensen met een justitieel verleden

>> *Hoe kan het dat tijdens de bijeenkomst waar de raadsleden zich een beeld moet vormen, en in een brief die bewoners moet informeren een andere definitie van de doelgroep wordt gegeven dan zoals we die vinden 'Plan van Aanpak (vastgesteld 31 oktober 2017)en zoals deze bevestigd is tijdens de bijeenkomst op 29 september?*

Procesgang locatiekeuze

In de brief van College en B&W van 2017 rondom de besluitvorming voor het Skaevhuse plan wordt gesteld dat er eind 2017 een locatie-onderzoek onder meerdere locaties plaatsvindt. Ons is begin september bevestigd dat dit locatieonderzoek onder meerdere locaties heeft plaatsgevonden. Zoals jullie weten hebben wij hier om gevraagd en is onze vraag ook beantwoord met dat er een onderzoek over meerdere locaties is uitgevoerd.

Er is echter alleen een quickscan uitgevoerd op enkele harde criteria, op financieel-economische en geografische grondslag. Jullie beschrijven het proces en resultaat van deze vergelijking in het document van 3 november. Daaruit mogen wij concluderen dat in dit proces toch wel verslaglegging van vergaderingen of bijeenkomsten en communicatie hierover aanwezig zijn bij de gemeente; wie zijn hierbij betrokken, hoe is de waardering (van nul, min en plus) ontstaan/ vastgesteld, wanneer heeft dit plaatsgevonden, zijn de 6B's op alle locaties toegepast of alleen op Hoofdweg 143a, etc.?

>> Hierbij verzoeken wij om de stukken en communicatie (incl. datering en betrokken partijen) die in deze procesgang zijn opgesteld en tot deze procesgang hebben geleid.

Ter vergelijking sturen wij jullie een vergelijkend locatie-onderzoeken toe van andere Skaeve Huse projecten uit het land. Waarbij alle beoogde locaties uitgebreid gewogen en onderzocht worden.

>> Waarom kiest de gemeente Groningen voor zo'n korte quickscan t.o.v. de gedegen onderzoeken met een bredere set criteria voor meerdere locaties, zoals deze in andere gemeenten worden uitgevoerd voor Skaeve Huse projecten?

Door de wijze waarop de quickscan is uitgevoerd, wordt feitelijk voorgesorteerd op één locatie. In jullie ogen volstaat vervolgens het uitvoeren van een omgevingsonderzoek op die ene locatie. Zo staat het ook in het persbericht: in februari of maart beslist de gemeente n.a.v. onafhankelijk onderzoek vervolgens of het Skaeve Huse project **er komt**. Dit schept een onrealistisch beeld in onze ogen: deze locatie of geen Skaeve Huse in de gemeente Groningen? En dat voor zo'n dringend gewenste woonvorm voor deze doelgroep?

>> Waarom stelt de gemeente Groningen niet in haar persbericht dat bij het ongeschikt zijn van de locatie aan Hoofdweg 143A op zoek zal worden gegaan naar een andere locatie?

Kijkend naar andere locatie-onderzoeken elders in het land valt op dat er veel ervaring is opgedaan in Nederland met het voortraject rondom het starten van de beladen woonvorm van Skaeve Huse. Hieruit zijn succesfactoren geformuleerd zoals het bieden van een langdurige woonvorm voor minimaal 15-20 jaar, op ruime afstand van buurten en woonwijken, prikkelarm met weinig interactie tussen bewoners en omwonenden. Bovendien wordt in het vastgestelde Plan van Aanpak (oktober 2017) onder hoofdstuk 4 gesteld dat er een permanente locatie aangewezen wordt. Tijdelijke locaties geven om de paar jaar onrust; voor zowel de Skaeve Huse-bewoners als de omwonenden. Waarom wordt hier niets mee gedaan, zeker gezien de tijdelijkheid van de beoogde locatie?

Graag een stap terug

Op basis van deze kennis, en de wijze waarop het proces tot nu toe is verlopen willen wij daarom voorstellen dat de gemeente een stap terug doet: Wij zouden graag zien dat de gemeente Groningen een écht locatie-onderzoek uitvoert en nog niet het omgevingsonderzoek voor één locatie. Hierbij wordt dan niet alleen op vijf financieel-economische bullits gescand, maar wordt een uitgebreide set

aan **gestaafde criteria gehanteerd, voor locaties in de gehele gemeente Groningen anno 2020** – die er net zoals de populatie van onze kinderrijke woonbuurt – heel anders uitziet dan in 2017!

Tot slot; overige vragen

Helaas zijn de eerder behandelde punten uit onze brief van 4 november niet aan bod gekomen gedurende de beeldvormende bijeenkomst. Wij zouden hierop graag nog wel van jullie antwoord hebben:

- *Waarom is er geen grotere bewonersbijeenkomst gehouden?*
- *Waarom wordt doorgezet op een locatie die is afgewezen in de voortoets?*
- *Waarom wordt het criterium van 100 meter afstand, zoals door de gemeente zelf opgesteld, genegeerd?*
- *Waarom worden opgedane ervaringen rondom het locatie-onderzoek vanuit Skaeve Huse projecten elders hier genegeerd?*
- *het college heeft in 2017 het besluit genomen om toestemming te geven voor 5 tot 6 bewoners/woonunits. Nu wordt in dit (ongedateerde) stuk gesproken over 10 units. Wat is er in de tussentijd gebeurd? Waarom is er nu sprake van meer units?*

Uiteraard zijn wij benieuwd naar jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

Namens de omwonende Hoofdweg 143A

Silla Schouwstra

Tinka Wiersum

Bijlagen:

- Mail 27 oktober
- 04. Intentieovereenkomst nieuwe woonvorm Harkstede Communicatieplan br
- Inhoudelijke reactie in document Concept Verslaglegging 29 september.
- Plan van Aanpak (vastgesteld oktober 2017). Hierin staan tevens de cases en doelgroepen (pagina 10 t/m 13)