

Aan: Raadsleden van de gemeente Groningen

Van: Silla Schouwstra, Tinka Wiersum, Monica van Heerde, namens de bewoners aan de Hoofdweg, Harkstede (GN)

Harkstede, 4 november 2020

Onderwerp: Aanvullende brief naar aanleiding van de inspraak tijdens de beeldvormende bijeenkomst plan Skaeve Huse, 4 november 2020

Geachte raadsleden,

Allereerst dank voor de gelegenheid om in te spreken. U ontvangt deze brief namens de bewoners van de Hoofdweg in Harkstede, gemeente Groningen. Deze brief is een aanvulling op hetgeen wij op 4 november inspreken tijdens de beeldvormende bijeenkomst rondom het plan voor Skaeve Huse in de gemeente Groningen. Vooraf willen wij alvast het signaal afgeven over de lengte van deze brief. Bij voorbaat dan ook al dank voor de aandacht voor het lezen ervan. Er is helaas al veel gebeurd, waarvan wij het noodzakelijk vinden om te vermelden.

Graag nemen wij u mee in onze ervaringen rondom de komst over het Skaeve Huse plan in, zodat u zich als raadsleden een beeld kunt vormen over hetgeen ons als bewoners sinds begin september van dit jaar bezighoudt.

Wij beperken ons in de inspraak, conform de agenda, tot het benoemen van slechts een aantal punten van de processtappen zoals deze tot nu toe zijn uitgevoerd door de gemeente Groningen. Daarbij houden wij deze tegen de herziene Leidraad aan. Hierin staan bewoners benoemd als betrokken partij, waarmee de gemeente gezamenlijk om tafel zit. Ter discussie staat vooral punt twee uit de Leidraad: overleg tussen alle betrokken partijen.

In onze inspraak en deze brief beperken wij ons voor nu tot twee belangrijke punten, te weten:

- 1. Wij voelen ons totaal niet serieus genomen in dit hele proces, op zowel inhoud als planning/ timing**
- 2. Het volledige traject hier naartoe is volledig onprofessioneel uitgevoerd.**

Om deze punten te verduidelijken geven wij u enkele voorbeelden, verkort in de inspraak en uitgebreider in deze brief. Er is echter meer wat speelt op de inhoud en het proces, maar wij beperken ons nu tot de hoofdlijnen. Hieronder vindt u op basis van 'vetgedrukte' koppen voorbeelden die aansluiten bij bovengenoemde twee punten.

**Procesgang Locatiekeuze; een mooi voorbeeld waarin wij niet serieus worden genomen (gezien de timing en de inhoud):**

In de raadsbrief van 2017 bent u geïnformeerd over het voornemen van het College van B & W om tot een locatie te komen aan de hand van een locatie-onderzoek. Ook aan ons is verteld dat eind 2017 in een locatie-onderzoek verschillende locaties met elkaar zijn vergeleken. Na het ontvangen van de eerste stukken, begin september dit jaar, hebben wij al verzocht om inzage in dit locatie-onderzoek. Wij zien de afweging tot deze locatie en de gehanteerde criteria als voorwaarde om te participeren in een omgevingsonderzoek, en dit hebben wij ook aangegeven. Zeker omdat

normaliter de gehanteerde criteria input moeten zijn voor zo'n omgevingsonderzoek. Na bijna twee maanden hebben wij dan eindelijk, **3 november (!)**, de beschikking gekregen over een document (geen verslag of rapport) waaruit het voornemen tot deze locatie blijkt. Wat blijkt? Tot onze grote verbazing:

- Het locatie-onderzoek bestaat uit niet meer dan een tabel die de gemeente zelf heeft bepaald op basis van financieel/ sociaal/ economische gronden.
- Het tijdspad in combinatie met de inhoud kloppen niet. Bijvoorbeeld: het college heeft in 2017 het besluit genomen om toestemming te geven voor 5 tot 6 bewoners/woonunits. Nu wordt in dit (ongedateerde) stuk gesproken over 10 units. Wat is er in de tussentijd gebeurd? Waarom is er nu sprake van meer units?
- Wanneer u kritisch naar dit document kijkt, valt het u wellicht op dat:
  - o Het document ongedateerd is en er geen auteur benoemd is.
  - o Verder zien wij onze eigen woorden terug in de omschrijvingen in de procesgang locatiekeuze op basis van de bijeenkomst begin september.
- Dit document is opgesteld n.a.v. onze vraag om inzicht te krijgen in het locatie-onderzoek. Andere locatie-onderzoeken over Skaeve Huse woonvorm projecten bevatten een uitgebreid onderzoek van, schrik niet, maar liefst 273 pagina's. Dit document is slechts samengesteld op basis van een quickscan en n.a.v. vragen van onszelf. Dit is ook telefonisch door de projectleider aan ons bevestigd (zie ook hieronder).
- Quickscan en waardering
  - o Ons is aan de telefoon door de projectleider ook verteld en bevestigd dat er geen echt locatieonderzoek is gedaan, maar slechts een quickscan op enkele criteria.
  - o Aan de criteria zoals die gescoord zijn in de tabel zijn waarderingen gehangen. Welke waarden zijn gekoppeld aan een score voor een nul, plus of min? Scores zijn niet op objectieve waarden toegekend
  - o Er zit een feitelijke onjuistheid in: locatie 2 ligt dichtbij voorzieningen van Lewenborg en AH / Lidl Rijksweg. Even dicht, of misschien dichterbij dan de Coop in Harkstede zit.
  - o Ook wordt in het kopje van de 6 B's onder het kopje 'Bruikbaar' in relatie tot de locatie op 143A alleen de nabijheid van de wijk Meerstad ('Nieuwbouwwijk in aanbouw') genoemd, en wordt er tot onze grote verbazing geen enkele aandacht besteed aan:
    - De directe burens op nummer 143
    - De rest van onze kinderrijke buurt aan de Hoofdweg
- Drugshandel
  - o Onder het kopje 'Beheersbaar' staat dat het onbekend is of er in de nabije omgeving drugshandel is. Wanneer er een echt locatieonderzoek had plaatsgevonden dan was dat dit niet onbekend geweest, maar een voldongen feit. Rondom de Kooilaan en in de dorpskern van Harkstede is welzeker een groot probleem rondom drugshandel. Dit had eenvoudig uit politierapporten kunnen blijken. Hoezo onbekend?
- Omwonenden?
  - o Ook wordt in het kopje 'Beheersbaar' genoemd dat er niet intensief wordt samengewoond, wat de beoogde bewoners ten goede komt. En er louter sprake is van passanten op een doorgaande weg. Maar waar zijn alle burens gebleven in dit verhaal? De burens van 143 met vier kinderen? De burens van 145 met drie kinderen? En de dagelijks, meerdere malen per dag, honderden fietsende kinderen/forenzen/ouderen?

En hoe zit het met de toekomstige bewoners? Zij zullen ook over het enige fietspad de hoofdweg doorlopen en hier sociale contacten en interactie ondervinden.

- o Is het u opgevallen dat er slechts twee keer over de omwonenden wordt gesproken in dit document? 1x dat bij ons onrust ontstaat door onbekendheid en 1x dat 'vanzelfsprekend onze belangen worden meegenomen'. Maar toch verder geen enkel woord over ons belang! Noch over het feit dat de voortoets van deze locatie op grond van de door de gemeente zelf gestelde criteria is afgewezen!
- Brief aan de Raad met bijlagen  
Naast de Procesgang Locatiekeuze heeft u deze week een brief ontvangen (wederom zonder datering, van de projectleider) met daarin een verwijzing naar 4 bijlagen. Helaas hebben wij alleen de brief, zonder bijlagen op de avond van 3 november ontvangen. Eén van deze bijlagen is nog in concept en is nog niet gedeeld met alle deelnemers en op inhoud vastgesteld omdat wij daar nog over in gesprek zijn. Reden is vooral het niet juist weergeven van de toen gebruikte bewoordingen, maar het op schrift verfraaien van uitspraken.

### **Participeren in het omgevingsonderzoek**

De gemeente verlangt dat wij binnen 5 dagen meedelen of wij participeren in het omgevingsonderzoek, nadat wij acht weken op dit locatie-onderzoek hebben gewacht. Terwijl wij met de hele buurt moeten afstemmen, allemaal buiten werktijd en in de avonden.

Bovendien geeft dit een hoop vragen aan onze kant:

- *Waarom zijn wij niet gehoord m.b.t. onze wens tot het wachten met het omgevingsonderzoek? Als wij als partij aan tafel zitten, waarom worden onze wensen dan zo genegeerd?*
- *Bovendien zien wij in Skaeve Huse projecten dat gekozen wordt voor locaties zoals een industrieterrein, nabij een rangeerterrein, ver bij huizen vandaan, niet eens met huizen in de buurt. Kiest de gemeente Groningen dan werkelijk alleen vanuit financiële gronden voor een locatie midden in een lint bebouwde kinderrijke buurt?*
- *Kijkend naar diverse manieren om locatie-onderzoeken uit te voeren m.b.t. het starten van een Skaeve Huse project zien wij landelijk grote verschillen tussen gemeenten. In ieder geval blijkt dat de meeste gemeenten een uitgebreid vergelijkend onderzoek tussen verschillende locaties, waarin veiligheidsaspecten, visie van de politie, inbreng van omwonenden allemaal een rol spelen. Hoe kan het dat de gemeente Groningen kiest voor het scannen op 5 financieel-economische termen, en een vinkje daarachter volstaat? Waarom zo'n magere scan voor zo'n beladen woonvorm?*

### **Niet met ons, maar tegenover ons**

Vanaf dag één hebben wij niét het gevoel gehad dat de gemeente mét ons om tafel zat voor overleg. Wij hebben uitsluitend het gevoel gehad, dat de gemeente Groningen tegenover ons aan tafel zat om te zenden. En dat zij de ernst en druk, die dit soort informatie bij omwonenden veroorzaakt, niet op waarde schat. Wij hebben het gevoel tegenover een trage kolos te staan, die keer op keer zijn huiswerk niet doet, maar van ons verwacht wél in sneltreinvaart toezeggingen te kunnen doen, besluiten te nemen of te verschijnen. Hieronder volgen daarvan een aantal voorbeelden, wederom naast inhoudelijke punten, die ons niet echt professioneel ogen.

### **Verouderde gegevens en te weinig mensen uitgenodigd**

De initiële brief waarmee wij leerden over het project viel slechts bij negen huishoudens op de mat! Daarbij werd er deels verouderde informatie gebruikt, waardoor één van onze burens een brief kreeg, die geadresseerd was aan haar overleden echtgenoot. Een simpele check bij het BAG had

deze misser kunnen voorkomen. Daarbij werden wij geacht om binnen twee werkdagen tijd vrij te maken voor een afspraak overdag, terwijl wij bijna allemaal overdag gewoon aan het werk zijn. Bovendien was het logisch geweest veel meer huishoudens te informeren. Wie zich immers werkelijk verdiept in de locatie, ziet dat het hier om een kinderrijke woonbuurt in lintvorm gaat. Wij zelf en onze kinderen én de toekomstige bewoners (langs alle huizen en voorbijgangers van de hoofdweg) passeren en interacteren elkaar allemaal, iedere dag, en dus ook het perceel van 143A!

- *Waarom is er niet gebruik gemaakt van recente gegevens?*

### **'Zet het maar even in jullie appgroep'**

Toen wij als buurt aangaven liever met meer mensen te komen, en ook op één avond, werd aangegeven dat dit niet kon. Ook ontvingen we om half twaalf 's avonds nog uitnodigingen voor individuele gesprekken voor de dag erna! In dezelfde mail stond ook, dat als het tijdstip niet schikte, we dan 'wel in onze buurtappgroep even konden ruilen'. Wanneer je nog niet weet waarover je eigenlijk wordt benaderd, en je ontvangt zulke verzoeken, op zulke tijdstippen, kunt u zich wel voorstellen dat dit een enorme piek aan stress geeft, en daarmee meteen een weerslag heeft op een heleboel gezinnen.

- *Hoe kan het dat de gemeente of zulke voor bewoners belangrijke zaken zulke korte termijnen hanteert en inadequate en onprofessionele verzoeken verzorgd?*

Toen wij uiteindelijk dan toch in drie avonden tegenover André Plijter, Claudia Versloot van de gemeente Groningen en Ingrid Boumans van WerkPro zaten, bleek op de laatste avond dat de gemeente niet van plan was notulen te maken of met ons te delen. Op ons verzoek zijn deze er toch gekomen en gedeeld.

- *Waarom moesten wij degenen zijn die voor vastlegging en borging zorgden van het besprokene?*

### **Belangrijke grote ondernemers niet uitgenodigd**

Behalve naar bewoners, volgde er ook communicatie naar de diverse belangengroepen. Deze is echter verzonden op basis van wederom verouderde informatie, die al sinds 2017 op de plank lag, en is daarom ook niet bij alle belangengroepen aangekomen. En ook de Raad van de gemeente Midden-Groningen zelf werd tot hun grote verbazing pas geïnformeerd toen het persbericht al verzonden was, in tegenstelling tot de gemaakte afspraak in maart 2020.

Ook zijn de twee zeer nabij gesitueerde ondernemingen niet uitgenodigd: te weten de kinderopvang SKSG en de beheerders van het Grunopark. Oftewel een plek waar kinderen worden opgevangen, en waar alcohol wordt verkocht! Allebei zeer relevant gezien de doelgroep! Pas vorige week ontvingen deze twee ondernemers voor het eerst een brief.

- *Waarom zijn de grote ondernemers uit de eigen gemeente Groningen niet in een eerder stadium geïnformeerd?*

### **Bijeenkomst plots geschrapt**

Nadat de drie bijeenkomsten met bewoners achter de rug was, werd plotseling besloten de reeds in de notulen aangekondigde openbare bijeenkomst voor een grotere groep belangstellenden af te blazen. Reden hiervoor werd aangegeven, dat mensen met interesse eigenlijk ook wel op de website konden kijken. Dit was nog voor de aangescherpte coronamaatregelen, die ook andere inloopbijeenkomsten zoals die van de Hyperloop niet hebben gehinderd. Er is een grote groep van achterliggende dorpen en inwoners, waarvoor dit plan grote impact heeft op de veiligheid van hun kinderen, maar zij worden niet actief geïnformeerd!

- *Waarom is er geen grotere bewonersbijeenkomst gehouden?*

### **Negatieve Framing**

Bij onze vraag om stukken, ontvingen wij elke keer na een week of langer wachten enkele stukken. In één van de stukken zagen wij tot onze verbazing genoteerd staan dat wij als bewoners 'in de slachtofferrol' kruipen! Dit, omdat wij hadden aangegeven in de bijeenkomst dat Harkstede, gemeente Groningen, al te maken heeft met meerdere ingrijpende ruimtelijke ontwikkelingen. Denk aan voorgenomen opwekken van zon- en windenergie, de hyperloop en de bouw van Meerstad. Deze negatieve framing van ons al bewoners in een dergelijk prematuur stadium van een initiatief, achten wij zeer kwalijk.

### **Twee maanden wachten op de tijdslijn**

Daarnaast vragen wij ook reeds sinds 6 september om de mijlpalen in de processen en op welke manier, wanneer en door wie er met ons wordt gecommuniceerd. Pas wanneer er een bijeenkomst met u, raadsleden van de gemeente, wordt voorbereid, blijkt de tijdslijn met ons te kunnen worden gedeeld. Deze is inmiddels, blijkt uit de Raadsbrief van deze week, al weer te zijn aangepast zonder ons daarvan op de hoogte te brengen. Een simpele e-mail met het streven de tijdslijn rond november te communiceren had al een stuk ongemak over dit wachten weggehaald. Echter vanaf begin september kregen wij géén reactie op deze vraag.

- *Waarom moeten wij twee maanden wachten op een tijdslijn? In hoeverre worden wij serieus genomen als partij, als wij pas informatie ontvangen, wanneer dat een verplichting is naar u als raadsleden?*

### **'Die 100 meter is wel even een dingetje'**

Toen wij tijdens de eerste bewonersbijeenkomst vroegen waarom voor deze locatie was besloten, terwijl deze overduidelijk niet aan de voorwaarden voldoet, zoals deze in de collegebrief van 2017 zijn geformuleerd, doelend op het feit dat er een huis pal naast ligt, en ook een tweede huis binnen 100 meter van het perceel staat, werd ons letterlijk het volgende gezegd: 'Ja. Dat is nog even een dingetje'. Niet alleen een onbeleefd antwoord, ook nog ontwijkend. Want in de stukken uit 2018 zien we dat de gemeente voornemens is de Skaeve Huse wat uit de perceelsgrens te plaatsen. De 100 meter grens wordt dan overigens alsnog niet gehaald.

- *Waarom krijgen wij geen rechtstreeks antwoord op deze vraag, als wij als bewoners daadwerkelijk als partij aan tafel zitten?*

### **Geen rechtstreekse antwoorden**

Hoe serieus neemt de gemeente haar taak om hierbij met de bewoners als serieuze gesprekspartner om tafel te zitten? Elementen die voor ons zo van belang zijn, en waar wij meer over te weten proberen te komen worden gewoon weggewuifd. Hoe kan het dat de gemeente doorzet op een locatie die in de uitgebreide voortoets voor vergunningverlening is afgewezen op meerdere punten? Overall in de Skaeve Huse protocollen valt te lezen dat deze doelgroep niet gebaat is bij een tijdelijke woonvoorziening. Toch wordt nu doorgezet op een locatie die slechts voor 10 jaar beschikbaar is. Waarom? Deze vragen hebben wij allemaal rechtstreeks gesteld aan de gemeente, maar hierop hebben we nog steeds geen antwoord mogen ontvangen.

- *Waarom wordt doorgezet op een locatie die is afgewezen in de voortoets?*
- *Waarom wordt de 100 meter genegeerd?*
- *Waarom wordt bewezen onderzoek en ervaringen vanuit Skaeve Huse projecten elders hier genegeerd?*

### **'Ah joh, dat is een gelopen race!'**

Tijdens de bijeenkomst begin september is gezegd dat er nog geen besluit is genomen. Dat onze zorgen en ook onze veiligheid van belang zijn. Maar Groningen is een klein wereldje. Wanneer de gemeente communiceert dat er nog geen beslissing is genomen over deze locatie, voelt het dan ook niet heel prettig, wanneer je als bewoners zelf ook korte lijntjes hebt in de gemeente en het je, - zonder er enige moeite voor te hoeven doen -, ter ore komt dat door de betreffende ambtenaren over het voornemen tot deze locatie gesproken wordt als een 'gelopen race' aan het Zuiderdiep.

### **Notulen**

Tot slot gaan de notulen van een gesprek met de wethouder (dd 29 september) enige tijd terug nu al even op en neer. Wij hadden aangegeven mee te willen denken over het onderzoeksbureau. Maar deze vraag wordt nu 'niet herkend'. Ook werden onze zorgen over de onafhankelijkheid van een dergelijk bureau, wanneer deze een grote opdracht van de gemeente ontvangt, weggelachen. De gemeente is nu echter, ons verzoek negerend te wachten tot wij het locatie-onderzoek konden inzien, toch alvast in zee gegaan met het bureau dat ook het onderzoek heeft verricht naar de verslaafdenopvang in de Barkmolenstraat.

- *Is de tijdsplanning naar u als raadsleden meer van belang dan een goede omgang met bewoners? Waarom kon er niet even worden gewacht?*

### **Het bestaan van de Herziene Leidraad huisvesting kwetsbare groepen**

Doordat wij zelf contact hebben opgenomen met enkele raadsleden, is ons het bestaan van de Leidraad ter ore gekomen. Een stuk waaraan geen juridische status hangt, maar waarvan wij hebben gehoord dat u als raadsleden belang hecht aan de naleving ervan. Pas vorige week, in de uitnodiging naar dit inspreekmoment, zijn wij door uw ambtenaren formeel op de hoogte gebracht over het bestaan van dit stuk en daarmee dus ook pas formeel geïnformeerd over de stappen die moeten worden gelopen in dit proces.

- *Waarom zijn wij pas zo laat geïnformeerd over het bestaan van de Herziene Leidraad en het belang van dit stuk inzake het te lopen proces rondom het voornemen van Skaeve Huse aan de Hoofdweg 143A?*

### **Aankondiging Gezinsbode**

Dan is het ook nog zo, dat de aankondiging van deze beeldvormende bijeenkomst niet in de Gezinsbode heeft gestaan. Wederom wordt belangstellenden op deze manier de kans onthouden zich, met u, een beeld te vormen over de voorgenomen plannen van de gemeente voor de Skaeve Huse en de stand van zaken rondom het gelopen proces.

### **Tot slot**

Tot zover slechts een deel van de processtappen conform de Leidraad richting omwonenden. Na twee maanden vol spanning, vol ontweken antwoorden, absente uitnodigingen, late mailtjes, negatieve framing, eindeloos wachten op informatie, het niet herkennen van afspraken en het slim plooiën van woorden in de notulen, zijn wij het zat!

Terugkomend op onze twee belangrijkste punten:

1. Wij voelen ons niet serieus genomen (inhoudelijk en in planning/ timing).
2. Wij vinden de gang zaken volstrekt onprofessioneel en ontoereikend

Op basis van het geschetste beeld in deze brief vertrouwen wij toch echt op een andere manier en professionele aanpak voor dit (en andere) project. Om hiermee te starten zou het al aan te raden zijn een stap terug te doen. Wij zouden graag zien dat de gemeente Groningen een écht locatie-onderzoek uitvoert. Hierbij wordt dan niet alleen op vijf financieel-economische bullits gescand, maar waar een uitgebreide set aan gestaafde criteria gehanteerd, voor locaties in de gehele gemeente Groningen anno 2020 – die er net zoals de populatie van onze kinderrijke woonbuurt – heel anders uitziet dan in 2017!

Uiteraard zijn wij benieuwd naar uw reactie en nemen daarom binnenkort contact met u op. In tussentijd kunt u ons voor vragen of een nadere toelichting bereiken op een van de onderstaande adressen. Vanuit de buurt zullen Silla Schouwstra en Tinka Wiersum aanspreekpunt zijn.

- Silla Schouwstra, Hoofdweg 145, 9614 AD Harkstede (GN), [silla\\_schouwstra@hotmail.com](mailto:silla_schouwstra@hotmail.com) 06-15649475
- Tinka Wiersum, Hoofdweg 137A, 9614 AD Harkstede (GN), [tinkawiersum@gmail.com](mailto:tinkawiersum@gmail.com) 06-10935294

Met vriendelijke groet,

Namens de bewoners aan de Hoofdweg, Harkstede (GN)

Silla Schouwstra, Tinka Wiersum, Monica van Heerde